



# Werknemer civiel

## **Foutje, bedankt. Pensioenadviseurs aansprakelijk?**

*In de zomer van 2014 zijn er twee arresten geweest waarin de pensioenadviseur met succes aansprakelijk is gesteld. In het Seacon-arrest oordeelde het Hof Den Bosch op 15 juli 2014 dat de pensioenadviseur schadeplichtig was omdat hij in de advisering te kort was geschoten. Het Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelde op 24 juni 2014, JAR 2014, 210 dat de advocaat, die de werknemer die bij bijstand onvoldoende had gewezen op de pensioenrisico's bij faillissement, een beroepsfout maakte.*

## **Commentaar**

Wie als advocaat moet adviseren over pensioen, moet op zijn tellen passen. Dat ondervond ook de advocaat die een (ernstig) zieke werknemer bijstond bij de beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst. De werknemer kreeg in 2009 van zijn werkgever een beëindigingsvoorstel voorgelegd. De werknemer schakelde een advocaat in. Hij verzocht de advocaat mee te kijken met als aandachtspunten het faillissementsrisico van de werkgever en zijn pensioensituatie.

De advocaat onderhandelde namens de werknemer en deed een tegenvoorstel. Een vervanger van de advocaat adviseerde de werknemer daarna om te ondertekenen. Onderdeel van de vaststellingsovereenkomst was de bepaling dat de directie garandeert dat bestaande aanspraken op de VUT-regeling en de overgangsregeling voor oudere werknemers van kracht blijven. Op 8 juli 2010 gaat de werkgever failliet. De betaling van de werkgever aan de

pensioenopbouw eindigde daarmee eveneens. Daarmee was de garantie een lege huls gebleken. Volgens de rechtbank was de advocaat niet aansprakelijk. Het Hof oordeelt echter dat de advocaat niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mag worden verwacht.

De advocaat had de werknemer, van wie de advocaat wist dat hij ernstig ziek was, moeten waarschuwen voor de risico's die de vaststellingsovereenkomst opleverde voor zijn pensioen. Hij had moeten onderzoeken of het faillissementsrisico had kunnen worden 'wegonderhandeld'. Van belang was tevens dat hij de risico's voor het pensioen niet voldoende met de werknemer had besproken.

Bovendien was het mogelijk om met het pensioenfonds afspraken te maken over een faillissementsbestendige pensioenstorting. De hoogte van de schadevergoeding moet nader worden vastgesteld.

De advocaat in kwestie, althans zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar, moet opdraaien voor de schade. In het Seacon-arrest van het Hof Den Bosch draaide het in de kern en met weglating van alle details om een pensioenadvies waarin in plaats van de doorgegeven kostenstijging van 24% na ondertekening door de klant van een nieuw pensioencontract bleek dat het een kostenstijging van 54% betrof. Dat had Seacon niet begrepen, zo stelde zij. Daarvoor had de pensioenadviseur de klant moeten waarschuwen, aldus het Hof.

Dat dit verschil kon worden afgeleid uit de offerte maakte dat niet anders. Ook in deze zaak had de rechtbank de vorderingen van de klant (Seacon) afgewezen.

Nu wordt er voortgeprocedeerd over de hoogte van de schadevergoeding, die door Seacon was begroot op zo'n €175.000,-.



## Conclusie

In toenemende mate worden pensioenadviseurs aansprakelijk gesteld door werknemers en bedrijven. Uit de twee genoemde uitspraken blijkt dat dit succesvol kan zijn. De advocaat die werknemers bijstaat bij beëindiging van hun arbeidsovereenkomst, moet de pensioengevolgen goed doorgronden. Pensioenadviseurs moeten goed opletten dat de klant inzicht heeft in de pensioenkosten. Dat bewijst eens te meer hoe belangrijk goed pensioenadvies is. Niet voor niets is de titel van dit blad Pensioenalert!

*Prof. mr. drs. Mark Heemskerk,  
Hoogleraar pensioenrecht Radboud Universiteit  
Nijmegen en advocaat bij Onno, R. Blom Advocaten.*