

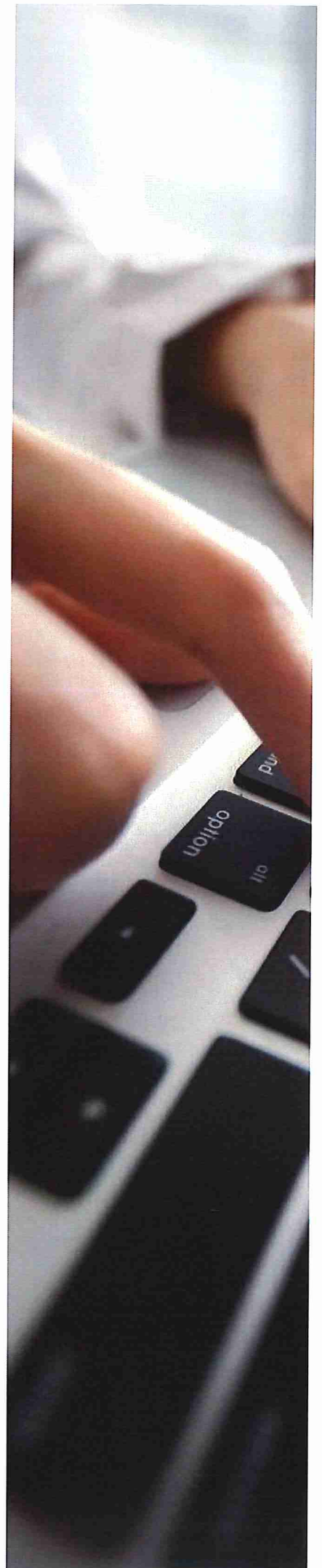
Werknemer civiel

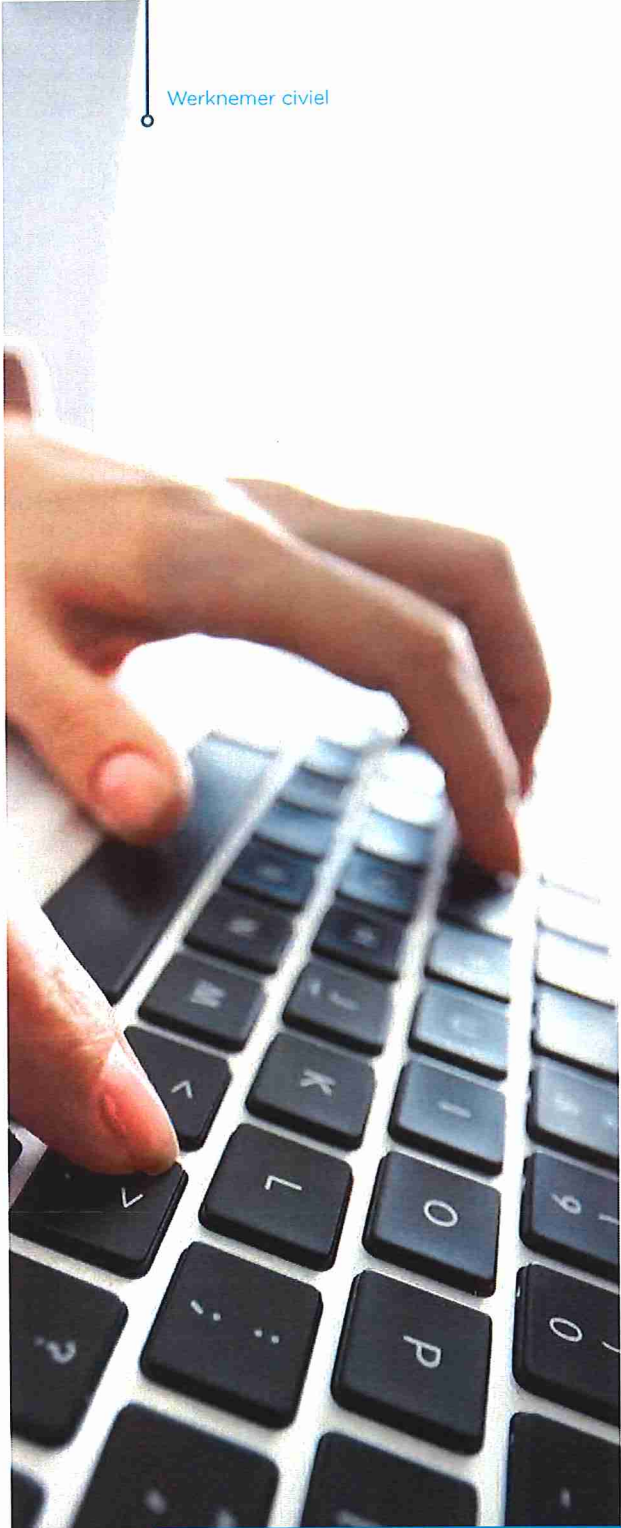
Voortzetting pensioenopbouw bij arbeidsongeschiktheid als ontslagvergoeding?

Kan de voortzetting van pensioenopbouw bij arbeidsongeschiktheid fungeren als vervanging voor een ontslagvergoeding als dat in de cao staat? Twee recente uitspraken maken duidelijk dat de arbeidsongeschikte werknemer na ontslag in zo'n geval soms wel en soms niet naast de voortzetting van de pensioenopbouw in aanmerking komt voor een transitievergoeding.

Commentaar

In veel pensioenregelingen staat de zogenaamde PVI: premievoortzetting bij invaliditeit. De opbouw van ouderdomspensioen wordt dan voortgezet, ook al is de werknemer arbeidsongeschikt. In een aantal cao's is die voortzetting van pensioenopbouw aangemerkt als vervanging voor een ontslagvergoeding. De Wet werk en zekerheid maakt het namelijk mogelijk om af te wijken van de wettelijke transitievergoeding (7:673 BW). Uitgangspunt van de wet is dat de werkgever die de arbeidsovereenkomst na 24 maanden beëindigt, een transitievergoeding is verschuldigd (artikel 7:673 BW). De hoogte van de transitievergoeding is kort gezegd gerelateerd aan het loon, de leeftijd en het aantal dienstjaren. De wet laat evenwel ruimte om bij cao een gelijkwaardige voorziening te treffen voor de wettelijke transitievergoeding. Afwijking bij CAO van de transitievergoeding is mogelijk als er een gelijkwaardige voorziening is opgenomen in de cao (7:673b BW). Is de premievrije





voortzetting van ouderdomspensioen bij arbeidsongeschiktheid een gelijkwaardige pensioenvoorziening? Dat stond in de cao van NN Insurance Personeel. Volgens de rechtbank Arnhem was de in de cao van Nationale Nederlanden geregelde voortzetting van pensioenopbouw voor arbeidsongeschikte werknemers geen gelijkwaardige voorziening (Rechtbank Arnhem 8 februari 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:1079). Volgens hem volgde dat uit de wetsgeschiedenis. Vereist was dat een werknemer aanspraak kon maken op een aanvulling tot het niveau van een equivalente transitievergoeding. De voortzetting van de pensioenopbouw was geen equivalent volgens de kantonrechter. Daarom kreeg de werknemer de wettelijke transitievergoeding van €77.000,- toegewezen. Een vergelijkbare vraag deed zich voor bij de rechtbank Groningen. Daar werd een arbeidsongeschikte werknemer ontslagen door ING Bank personeel. In de CAO stond dat er een arbeidsongeschiktheidspensioen was en voortzetting van de pensioenopbouw gedurende arbeidsongeschiktheid. Dat werd in de CAO aangemerkt als gelijkwaardige voorziening. De rechter oordeelde aan de hand van de tekst van de cao en de wetsgeschiedenis dat er een gelijkwaardige voorziening was. De werknemer kwam in Groningen dus niet in aanmerking voor de wettelijke transitievergoeding van meer dan €24.000,- (Rechtbank Groningen 4 januari 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:884).

Conclusie

Voor arbeidsongeschikte werknemers is er in veel gevallen een voortzetting van de pensioenopbouw. Wordt die voortzetting van pensioenopbouw bij cao aangemerkt als een gelijkwaardige voorziening voor de ontslagvergoeding dan is er mogelijk geen wettelijke transitievergoeding. Waar de kantonrechter Arnhem de werknemer de transitievergoeding toekende, wees de kantonrechter Groningen hem af. Pensioenopbouw tijdens arbeidsongeschiktheid als vervanging voor een ontslagvergoeding, het doet toch vreemd aan.

prof. drs. Mark Heemskerk