

Werknemer civiel

Schadevergoeding na onjuiste informatie bij waardeoverdracht

Een gepensioneerde werd enkele jaren na waardeoverdracht van zijn pensioen van een verzekeraar naar een pensioenfonds geconfronteerd met een korting van zijn pensioen. Hij claimde dat het pensioenfonds hem niet goed had geïnformeerd over het kortingsrisico en stelde het fonds aansprakelijk. Het Hof Den Haag gaf hem gelijk. Het pensioenfonds moet zijn schade vergoeden (ECLI:NL:GHDHA:2018:958).

Commentaar

Wat was er aan de hand in deze zaak? Een gepensioneerde was werkzaam bij Daimler. In 2004 gaat hij vervroegd met pensioen. Hij heeft pensioen opgebouwd bij Nationale Nederlanden (NN). Vanaf 2006 is Daimler verplicht aangesloten bij het pensioenfonds in de metaalsector PMT. Daimler heeft Nationale Nederlanden verzocht om mee te werken aan collectieve waardeoverdracht naar PMT. De verzekeraar is bereid mee te werken. Het pensioenfonds stuurt de gepensioneerde op 13 januari 2009 een brief. Daarin staat samengevat het voornemen tot waardeoverdracht van zijn bij de verzekeraar opgebouwd pensioen naar het pensioenfonds. Zonder bezwaar wordt hij geacht in te stemmen. De gepensioneerde maakt bezwaar. Later trekt hij zijn bezwaar in. De waardeoverdracht gaat door. So far, so good. Maar dan gebeurt het. In februari 2013 informeert het pensioenfonds hem dat zijn pensioen wordt gekort met 6,3%. In 2014

wordt het pensioen gekort met 0,4%. De gepensioneerde vindt dat hij niet goed is geïnformeerd door het pensioenfonds over de waardeoverdracht. De korting komt voor hem als een koude douche. Hij eist schadevergoeding. Hij meent dat PMT had moeten wijzen op het risico van korten bij het pensioenfonds, terwijl dat risico er niet was bij de verzekeraar. Het Hof overweegt dat de wettelijke informatieverplichting niet rust op de ontvangende pensioenuitvoerder (het pensioenfonds). De informatieplicht rust op de werkgever en de verzekeraar. Maar omdat het pensioenfonds die taak op zich heeft genomen rust de zorgplicht toch op het pensioenfonds, aldus het Hof.

Volgens het Hof heeft het pensioenfonds de zorgplicht geschonden. Het fonds had moeten melden c.q. voldoende duidelijk moeten maken aan de gepensioneerde dat bij het pensioenfonds korten mogelijk was en bij de verzekeraar niet. Het Hof weegt daarbij mee dat het fonds in de brief uitsluitend argumenten heeft

genoemd die erop neerkwamen dat er geen reden was om bezwaar te maken tegen de waardeoverdracht. De brief meldde bijvoorbeeld dat de overdracht (1) geen financiële gevolgen voor hem had en (2) dat de pensioenaanspraken op dezelfde wijze zouden worden voortgezet.

Conclusie

Werknemers of gepensioneerden met pensioenschade door (onvoldoende) informatie, kunnen hun schade soms in rekening brengen. Vorig jaar liet de Hoge Raad een arrest in stand waarbij een werkgever bij waardeoverdracht van eindloon naar premieregeling de werknemers onvoldoende had gewaarschuwd voor risico's. Deze uitspraak onderstreept dat pensioenuitvoerders bij informatie over waardeoverdracht eveneens risico's lopen. Bijzonder is dat het pensioenfonds hier onverplicht informeerde. Daarmee nam het de zorgplicht (en de risico's) over van werkgever en verzekeraar.

prof. mr. drs. Mark Heemskerk