



Het Financiële Dagblad

8 maart 2012 donderdag

Een golf aan pensioenclaims dreigt; DNB vindt aansprakelijkheidsuitsluiting van niet-aangemelde werknemers onwettig

SECTION: Recht & Belastingen; Blz. 8

LENGTH: 549 woorden

DNB vindt aansprakelijkheidsuitsluiting van niet-aangemelde werknemers onwettig

Teun Huijg en Mark Heemskerk

DNB en de Hoge Raad zetten de deur open voor een golf aan pensioenclaims. Volgens DNB zijn pensioenfondsen en verzekeraars altijd aansprakelijk voor pensioenaanspraken van niet aangemelde deelnemers. Dat meldde zij eind vorig jaar op haar website. Begin deze maand oordeelde de Hoge Raad dat pensioenvorderingen van mensen die objectief gezien pensioen zouden moeten opbouwen niet verjaren. Die combinatie is slecht nieuws voor pensioenuitvoerders, die in tijden van zwaar weer een grote claimgolf zien opdoemen. Maar wij betwijfelen of alle pensioenuitvoerders aansprakelijk zijn voor niet aangemelde deelnemers.

Het komt in de praktijk voor dat werknemers die eigenlijk pensioen zouden moeten opbouwen niet deelnemen aan de pensioenregeling, bijvoorbeeld omdat hun werkgever hen niet heeft aangemeld bij de pensioenuitvoerder. Volgens DNB kunnen niet-aangemelde (ex)-werknemers altijd de pensioenuitvoerder van hun voormalige werkgever dwingen hun pensioen uit te keren. Dit ongeacht of het pensioenfonds of de verzekeraar zich bewust is van het bestaan van de werknemer en ongeacht of er premies zijn afgedragen door de werkgever. DNB vindt een aansprakelijkheidsuitsluiting voor niet-aangemelde werknemers in strijd met de wet en acht pensioenuitvoerders hoe dan ook (risico)aansprakelijk. De uitvoerder moet pensioen uitvoeren, ook al wist hij niets van het bestaan van die persoon of van wat deze is overeengekomen met zijn voormalige werkgever.

Een recent verjaringsarrest over pensioenvorderingen van de Hoge Raad versterkt het claimrisico. De Hoge Raad oordeelde dat pensioenvorderingen niet verjaren als werknemers voldoen aan de voorwaarden van het pensioenreglement. Het gevolg is dat een gepensioneerde altijd ook al wist hij twintig jaar geleden al van zijn pensioenvordering de pensioenuitvoerder kan dwingen de juiste reglementaire opbouw uit te keren als de uitvoerder geen of een te lage pensioenopbouw in haar boeken heeft staan. Een uitvoerder moet zich goed bewust zijn van dit risico. Temeer omdat de verplichting van de werkgever de bijbehorende pensioenpremies te betalen wel kan verjaren.

Voor verplichte bedrijfstakpensioenfondsen is de visie van DNB verdedigbaar omdat de niet-aangemelde werknemers op grond van de wettelijke verplichtstelling pensioen opbouwen. Uitsluiting van aansprakelijkheid rijmt daar niet mee. Het gevolg kan zijn dat het fonds een pensioen moet uitkeren waarvoor geen premie is betaald. Maar het standpunt van DNB gaat naar ons oordeel in ieder geval gedeeltelijk te kort door de bocht. De aansprakelijkheid voor niet bekende werknemers is volgens ons twijfelachtig voor ondernemingspensioenfondsen en verzekeraars die uitdrukkelijk hebben bepaald dat werknemers die niet zijn aangemeld geen pensioen opbouwen. In die gevallen hebben deze uitvoerders geen verplichtingen richting de niet-aangemelde werknemers. Door in hun juridische stukken een aansprakelijkheidsuitsluiting op te nemen voorkomen ondernemingspensioenfondsen en verzekeraars dat zij tot in de lengte der jaren in onzekerheid verkeren, al denkt DNB daar anders over.

Mr. T. Huijg en mr. dr. M. Heemskerk zijn pensioenadvocaat bij Stibbe en HouthoffBuruma.