

# Werknemer civiel

## Werkgever houdt premies in maar betaalt niet aan pensioenuitvoerder...

*Een speciale categorie in het (pensioen)recht: het mag niet, maar gebeurt wel. Een werkgever houdt wel de pensioenpremies in op het loon van zijn werknemer maar betaalt die premies niet aan zijn verzekeraar. De verzekeraar stopt na verloop van tijd de verzekering. De werknemer eist nakoming en schadevergoeding. Is de werkgever bij een premieregeling dan ook het rendement verschuldigd? Daarover ging een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 28 februari 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2018:747).*

## Commentaar

Een boekhoudkundig medewerkster is in dienst van een werkgever. Zij neemt deel aan een beschikbare premieregeling bij Aegon. De werknemersbijdrage is 50%. De werkgever heeft de werknemersbijdrage ingehouden op het loon. Van 2013 tot 2017 heeft hij geen premies afgedragen aan Aegon. Op 20 februari 2014 bericht Aegon de werkgever dat de pensioenverzekeringen premievrij worden gemaakt. Aegon bericht ook dat de dekking voor overlijdensrisico en arbeidsongeschiktheidsrisico is vervallen. Vanaf 1 oktober 2015 is de Aegon Gezond Werkpolis beëindigd.

Het recht voor een verzekeraar om na verloop van tijd de verzekering premievrij te maken en de dekking te beëindigen is wettelijk geregeld. Geen premie betalen, dan ook geen verzekering meer is het uitgangspunt. Wanneer de verzekeraar dat mag doen bij pensioenverzekeringen is

geregeld in artikel 29 Pensioenwet. Die nadere voorschriften laat ik hier buiten beschouwing. Dat stond in deze procedure niet centraal. Hier ging het om de pensioenschade van de werknemer.

Zij laat het er niet bij zitten en stapt naar de rechter. De werknemer vordert dat de werkgever het fiscaal maximaal bedrag van zo'n € 14K afstort, te vermeerderen met een jaarlijks rendement van 7,36%.

De werkgever geeft bij de kantonrechter toe dat de werknemer pensioenschade heeft geleden en dat hij die moet vergoeden. Hij is het niet eens met de hoogte. Verder geeft hij aan dat zijn financiële situatie destijds deplorabel was.

De werknemer berekent de schade op zo'n € 10K, € 824,04 risicopremies WGA aanvullings- en ANW-hiaatverzekering en € 2.400,- niet afgedragen nabestaandenpensioenverzekering.

De rechter wijst de vorderingen voor risicopremies (€ 824,- en € 2.400,-) af. Daarbij is namelijk geen sprake van waarde-opbouw. Hij wijst er fijntjes op dat er geen loonvordering is ingesteld op dit punt. Met andere woorden, de (advocaat van de) werknemster had dit waarschijnlijk kunnen ophalen door de eis beter te formuleren.

De vordering tot storting van de premies (het bedrag van zo'n € 10K) wordt toegewezen. Ook het misgelopen rendement wordt toegewezen.

## SCHRIJVEN?

Interesse in het schrijven van een vakartikel? Neem dat contact op met [DAVIDWILDEMANS@AKKERMANS.NL](mailto:DAVIDWILDEMANS@AKKERMANS.NL)

## Conclusie

*De (adviseur van de) werknemer moet niet alleen storting van de premies voor ouderdomspensioen eisen maar ook de gemiste rendementen. In de praktijk wordt soms ten onrechte alleen de premie gevorderd en niet de aanspraak. Gaat het over risicoverzekeringen dan moet bij een afzonderlijke (loon)vordering instellen. Wie niet de goede vraag stelt, krijgt niet het goede antwoord. En goede antwoorden zijn geld waard.*

*prof. mr. drs. Mark Heemsker*