

## Hof 's-Hertogenbosch wijst claim werknemer wegens uitblijven toeslagen af

*Pensioenbrief 2018/64*

**Voormalig werknemer eist schadevergoeding van zijn voormalige werkgever wegens het niet verlenen van toeslagen op pensioenaanspraken uit hoofde van een aanvullende pensioenregeling (excedent).**

Deze procedure ging tussen een oud-werknemer en zijn oud-werkgever. Aanleiding was het uitblijven van toeslagen op een deel van zijn pensioenaanspraken. Het feitencomplex is overzichtelijk. In de arbeidsovereenkomst is een bepaling opgenomen dat de werknemer toetreedt tot een collectieve pensioenverzekering die overeen zou komen met de pensioenregeling van Pensioenfonds Metaal & Techniek (PMT). De collectieve pensioenregeling kende een basisregeling tot de maximum pensioengrondslag in PMT en een aanvullende regeling voor het salaris daarboven. In de aan de werknemer bij indiensttreding ter hand gestelde toelichting stond eveneens dat de pensioenregeling overeenkomt met die van PMT. Ten aanzien van de basisregeling was in die toelichting ook een garantie verwoord dat de pensioenaanspraken minimaal gelijk zouden zijn als zou zijn deelgenomen aan PMT en dat de ingegane pensioenen met een gelijk percentage zouden worden verhoogd als door PMT. Een dergelijke garantie stond niet beschreven voor de aanvullende pensioenregeling. In het pensioenreglement was de koppeling met PMT minder streng verwoord. Daarin stond dat de werkgever zich ten aanzien van de toeslagen 'zou laten leiden' door de stijgingen die PMT zou toepassen voor de basisregeling. De arbeidsovereenkomst eindigde per 1 augustus 1993, nadien zijn de aanspraken van het aanvullend pensioen nog twee keer geïndexeerd (1996 en 2008). Werknemer vorderde schadevergoeding vanwege onrechtmatige daad, dan wel wanprestatie.

In eerste aanleg kwam het niet tot een inhoudelijke beoordeling, omdat de kantonrechter oordeelde dat de vorderingen verjaard zouden zijn. Dit, omdat werknemer niet binnen vijf jaar na 1 augustus 1993 (einde dienstverband) zijn bezwaren tegen het niet verlenen had geuit. In hoger beroep stelde de werknemer dat uit het samenstel van arbeidsovereenkomst, toelichting en pensioenreglement zou volgen dat ook voor het aanvullend pensioen recht zou bestaan op dezelfde toeslagen als die werden verleend door PMT. Werknemer stelde dat vanwege het feit dat de werkgever was gedispenseerd gelijkwaardigheid uitgangspunt moet zijn. Op dat laatste punt ging het mis, werkgever kon met een e-mail van PMT aantonen dat geen sprake was van dispensatie. Het hof oordeelde vervolgens dat uit het samenstel van arbeidsovereenkomst, toelichting en pensioenreglement volgt dat werknemer er niet op had kunnen vertrouwen dat ook zijn

aanvullende pensioen in lijn met de toeslagen bij PMT zou worden verhoogd. Het hof wees daarbij op het onderscheid dat werd gemaakt tussen basisregeling en aanvullende pensioenregeling. Het hof vernietigde het vonnis van de kantonrechter om de vorderingen van de werknemer alsnog op inhoudelijke gronden af te wijzen. Het verjaringsverweer liet het hof daarom onbesproken.

*NB*

Gezien het duidelijke onderscheid tussen de basisregeling en de aanvullende pensioenregeling is de uitkomst zonder meer terecht. Het in hoger beroep aangedragen argument dat bij een gedispenseerde werkgever de eis gelijkwaardigheid zich ook zou moeten uitstrekken tot de aanvullende pensioenregeling, is niet erg overtuigend. Dit, omdat een dispensatie uitsluitend kan zien op de verplicht gestelde pensioenregeling. Een aanvullende pensioenregeling is een afspraak tussen werkgever en werknemer waar het betreffende bedrijfstakpensioenfonds buiten staat en waar ook geen dispensatie voor kan worden verleend. Procedureel is interessant dat het hof ervoor koos het hoger beroep eerst op inhoudelijke gronden te toetsen en vervolgens af te wijzen zodat het verjaringsverweer niet meer aan de orde kwam. Zodoende verloor werknemer in elk geval niet op formele gronden wat doorgaans als meer frustrerend wordt ervaren.

*(Hof 's-Hertogenbosch 8 mei 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:1987)*

*Mr. M.W. Minnaard*