

Pensioenrecht Updates - Nummer 7, 2019

Nummer 7, 2019

Redactie: Prof. mr. drs. M. Heemskerk.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:11397](#) 06-02-2018

Uitleg werkingssfeerbepaling wegvervoer in hoofdzaak bepaald door loonsom. Hof gelast deskundige.

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:1692](#) 21-02-2019

Hof wijst verzoek af van man om partneralimentatie vanaf 65 jaar op nihil te bepalen.

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:2407](#) 11-07-2019

Vrouw behoudt recht op bijzonder nabestaandenpensioen na echtscheiding.

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:1897](#) 09-07-2019

Na terecht ontslag op staande voet resterende verplichting afdracht pensioenpremies.

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:2374](#) 09-07-2019

ABP mocht bijverdiensten van seniorenregeling in mindering brengen op FPU-uitkering.

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:1452](#) 23-04-2019

Werkgever mag na opzegging uitvoeringsovereenkomst niet voorwaardelijke indexatie beëindigen voor deel slapers en pensioengerechtigden.

Rechtbank

[Kantonrechter 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:RBOBR:2019:4039](#) 11-07-2019

Met vakbonden overeengekomen indexatiewijziging. Geen onvoorwaardelijke indexatie, geen verboden afkoop.

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:5085](#) 26-06-2019

Herstel arbeidsovereenkomst na eerdere overcompleetverklaring. Werkgever veroordeeld tot loonsuppletie en aanvulling gemiste pensioenafdrachten.

[Kantonrechter Utrecht, ECLI:NL:RBMNE:2019:3078](#) 03-07-2019

Pensioenfonds is niet verplicht voorwaardelijk pensioen uit te keren nadat werkgever buiten werkingssfeer is komen te vallen.

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2019:3165](#) 10-07-2019

Alimentatieverplichting tot aan pensioendatum stopt niet bij 10% deeltijdpensioen.

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:2828](#) 03-07-2019

Geen uitvoeringsovereenkomst dan geen uitkeringsverplichting voor pensioenuitvoerder.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:6897](#) 03-07-2019

Partnerpensioen op grond van samenlevingscontract na beëindiging samenleving.

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2019:2350](#) 02-07-2019

Werkgever valt onder verplicht bedrijfstakpensioenfonds en moet ambtshalve geschatte premies betalen. Bestuurder is aansprakelijk.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2017:16726](#) 27-04-2017

Werkgever schadeplichtig voor beëindiging deelname pensioenfonds zonder informeren werknemer.

Centrale Raad van Beroep

[Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2019:2013](#) 06-06-2019

Gemeente niet aansprakelijk wegens verstrekte informatie over hoogte pensioen van werknemer.

Antillen

[Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, ECLI:NL:OGCAA:2019:443](#) 09-07-2019

Geen pensioenuitkering bij deelname minder dan vijf jaar Arubaans pensioenfonds.

RECHTSPRAAK

Met vakbonden overeengekomen indexatiewijziging. Geen onvoorwaardelijke indexatie, geen verboden afkoop.

Werknemer claimt eenzijdige wijziging onvoorwaardelijke indexatie zonder zijn instemming en schending afkoopverbod. Kantonrechter oordeelt dat geen sprake is van eenzijdige maar tweezijdige wijziging door instemming vakbonden. Voorwaardelijke indexatie is geen verboden afkoop.

Geschil tussen werknemer en werkgever over indexatie van pensioen. Werknemer stelt dat onvoorwaardelijke indexatie zonder zijn instemming is gewijzigd. Kantonrechter oordeelt dat geen sprake is van eenzijdige wijziging maar van een tweezijdige (collectieve) wijziging. Zwaarwichtig belang-toets ex art. 19 PW is niet vereist want de indexatiewijziging is met de vakbonden overeengekomen. Het standpunt van werknemer dat hem bij indiensttreding een gegarandeerde, waardevaste pensioenuitkering is toegezegd op basis van een onvoorwaardelijk indexatie-perspectief, zodat de wijzigingen neergelegd in artikel 21 van de Canon Océ CAO in redelijkheid niet op hem van toepassing zouden zijn, kan niet worden gevolgd. Uit niets blijkt dat Canon hem een dergelijke, toekomstbestendige toezegging heeft gedaan. Voorwaardelijke indexatie is geen pensioenaanspraak en daarmee geen verboden afkoop ex artikel 65 PW.

Instantie: Rechtbank 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 11-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2019:4039

Zaaknummer: 7314693 CV EXPL 18-7091

Rechters: B.W.C. Geurtsen-van Eeden

Advocaten: C. Claessens en M.J.M.T. Keulaerds

Wetsartikelen: 7:613 BW, 9 Wet CAO, 12 Wet CAO, 14 Wet CAO, 19 PW en 65 PW

RECHTSPRAAK

Herstel arbeidsovereenkomst na eerdere overcompleetverklaring. Werkgever veroordeeld tot loonsuppletie en aanvulling gemiste pensioenafdrachten.

Werknemer wordt na overcompleetverklaring ontslagen. Na arrest in andere zaak verklaart werkgever bereid te zijn tot herstel arbeidsovereenkomst. Kantonrechter veroordeelt werkgever tot herstel vanaf 1 juli 2019 en veroordeelt werkgever tot loonsuppletie en aanvulling gemiste pensioenafdrachten van 1 februari tot 1 juli 2019.

Een teamleider sorteren wordt na een reorganisatie overcompleet verklaard door PostNL. Na verkregen ontslagvergunning heeft werkgever de arbeidsovereenkomst opgezegd per 3 juli 2018. Op 6 maart 2018 heeft de kantonrechter te Amsterdam in een vergelijkbare zaak die op het sorteercentrum van PostNL in Amsterdam speelde, geoordeeld dat de functies van Teamleider Sorteren en Teamcoach Sorteren wel uitwisselbaar met elkaar zijn. Het Gerechtshof Amsterdam heeft op 16 oktober 2018 de beschikking van de kantonrechter bevestigd. Na het arrest heeft PostNL verklaard bereid te zijn tot herstel van de arbeidsovereenkomst. De kantonrechter veroordeelt tot herstel vanaf 1 juli 2019. De kantonrechter houdt rekening met de in het sociaal plan voorziene uitkering. Hij veroordeelt PostNL tot een suppletie van de ontvangen WW-uitkering tot 100% van het loon en aanvulling van de gemiste pensioenafdrachten van 1 februari 2019 tot 1 juli 2019.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 26-06-2019

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2019:5085

Zaaknummer: 7642702

Rechters: E.I. Mentink

Advocaten: M. van Ark en B. Filippo

Wetsartikelen: 7:673 BW, 7:673b BW en 7:682 BW

RECHTSPRAAK

Hof wijst verzoek af van man om partneralimentatie vanaf 65 jaar op nihil te bepalen.

Na echtscheiding verzoekt man om partneralimentatie vanaf 65 jaar op nihil te bepalen. Vrouw zou dan kunnen beschikken over pensioenvoorziening om in levensonderhoud te voorzien. Het hof wijst het verzoek af.

De man heeft na echtscheiding het hof verzocht te bepalen dat de partneralimentatie per 20 april 2025, de dag waarop de vrouw 65 wordt, op nihil wordt gesteld. Hij stelt dat de vrouw vanaf dat moment kan beschikken over een pensioenvoorziening waarmee zij in haar levensonderhoud kan voorzien. De man gaat daarbij ervan uit dat de vrouw zal kiezen voor conversie van haar aanspraken op de door de man tijdens het huwelijk opgebouwde pensioenrechten in een eigen recht jegens de pensioenuitvoerder. Het hof ziet geen aanleiding om over te gaan tot nihilstelling van de partneralimentatie op een zover in de toekomst gelegen tijdstip. Zelfs als de keuze van de vrouw voor conversie vast zou staan of als uitgangspunt heeft te gelden, staat tussen partijen nog niet vast tot welke aanspraken van de vrouw op de pensioenuitvoerder dit precies zou leiden en per wanneer deze aanspraken verzilverd kunnen worden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-02-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:1692

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Uitleg werkingssfeerbepaling wegvervoer in hoofdzaak bepaald door loonsom. Hof gelast deskundige.

Uitleg werkingssfeerbepaling bedrijfstakpensioenfonds wegvervoer. Beslissend is of werkgever in hoofdzaak activiteiten verricht. Volgens bedrijfstakpensioenfonds wordt 'in hoofdzaak' bepaald door omzet, volgens werkgever door loonsom. Hof komt via objectieve uitlegnorm tot loonsom en gelast deskundigenbericht.

Partijen zijn verdeeld over de uitleg van artikel 4.1 van het verplichtstellingsbesluit, en in het bijzonder over het daarin vervatte hoofdzakelijkheids criterium. Ado stelt dat zij niet onder de werkingssfeer van het Bpf valt, omdat de activiteiten die zij uitoefent niet 'uitsluitend of hoofdzakelijk' behoren tot het wegvervoer.

Het hof stelt voorop dat het op de weg van het bedrijfstakpensioenfonds ligt om voldoende feiten te stellen en zo nodig te bewijzen dat Ado verplicht is om deel te nemen aan het bedrijfstakpensioenfonds. Een schriftelijke toelichting over de juiste uitleg van de tekst van de werkingssfeerbepaling ontbreekt. Het hof zal de bepaling daarom naar objectieve maatstaven uitleggen. In artikel 4 staat niet aan de hand van welk criterium (omzet of loonsom) moet worden beoordeeld of een bedrijf 'uitsluitend of hoofdzakelijk' werkzaamheden uitoefent behorende tot het wegvervoer. Bpf stelt dat de omzet doorslaggevend is. Ado stelt dat de loonsom doorslaggevend is. Bij gebreke van een onderbouwde toelichting van Bpf legt het hof artikel 4 aldus uit dat in de onderneming van Ado, gemeten naar de loonsom, in hoofdzaak werkzaamheden worden uitgeoefend behorend tot het wegvervoer. Onder 'in hoofdzaak' verstaat het hof naar gangbaar taalgebruik: wat het belangrijkste deel betreft, dus meer dan 50%. Het hof zal een deskundigenbericht gelasten. Het hof heeft onvoldoende inzicht in Ado's bedrijfsvoering en haar bedrijfsactiviteiten. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-02-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:11397

Zaaknummer: 200.167.643

Rechters: P.L.R. Wefers Bettink, A.E.F. Hillen en M.F.J.N. van Osch

Advocaten: M. Colenbrander en J. Trimbach

Wetsartikelen: CAO Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Beroepsgoederenvervoer over de weg en Verhuur van mobiele kranen, CAO voor het Beroepsgoederenverkeer over de weg en verhuur van mobiele kranen en Wet Bpf 2000

RECHTSPRAAK

Geen pensioenuitkering bij deelname minder dan vijf jaar Arubaans pensioenfonds.

Verzoekster is terecht geen deelnemer geworden van het pensioenfonds. Zij was maar twee jaren verwijderd van de pensioengerechtigde leeftijd waardoor een deelname aan het fonds minder dan vijf jaar zou duren. Conform het pensioenreglement kan zij dan geen aanspraak maken op pensioenuitkering.

Verzoekster heeft sinds 1998 een vast contract bij de Svb. In 2005 stuurt Svb een memo naar de werknemers over de privatisering van het Algemeen Pensioenfonds van Aruba (APFA) met de mededeling dat werknemers automatisch zullen deelnemen aan het fonds. De werkgeversbijdrage zal dan niet meer aan Fatum Life & General Insurance worden afgedragen. Het wordt de werknemers aangeraden contact op te nemen met de oude pensioenuitvoerder. In het reglement van de nieuwe pensioenuitvoerder, APFA, is opgenomen dat het opgebouwde bedrag van deelnemers die korter dan vijf jaren hebben deelgenomen, wordt gerestitueerd. Verzoekster stelt dat Svb onterecht geen pensioen meer voor haar heeft opgebouwd en haar onterecht niet heeft aangemeld. De rechter oordeelt dat het pensioenreglement verzoekster uitsloot van deelname vanwege het feit dat zij twee jaar verwijderd was van haar pensioen. Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 09-07-2019

ECLI: ECLI:NL:OGEEA:2019:443

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Vrouw behoudt recht op bijzonder nabestaandenpensioen na echtscheiding.

Geschil over verrekening nabestaandenpensioen na echtscheiding. Rechtbank heeft voor recht verklaard dat tijdens huwelijk opgebouwd ouderdoms- en nabestaandenpensioen niet wordt verevend. Vrouw meent dat zij zelfstandig recht op bijzonder nabestaandenpensioen heeft. Het hof oordeelt dat de pensioenuitvoerder niet heeft ingestemd met het doen van afstand op het recht van partnerpensioen. Verzoek man met betrekking tot nabestaandenpensioen wordt afgewezen.

Partijen zijn getrouwd op 19 december 1986 op huwelijkse voorwaarden en gescheiden per 31 maart 2015. De rechtbank heeft voor recht verklaard dat de tijdens het huwelijk opgebouwde aanspraken op ouderdoms- en nabestaandenpensioen niet zullen worden verevend. Het standpunt van de man is gevolgd dat het nabestaandenpensioen van verrekening is uitgesloten. De vrouw meent dat zij na de echtscheiding een zelfstandig recht heeft behouden op bijzonder nabestaandenpensioen. Het hof overweegt dat artikel 57 lid 4 Pensioenwet eist dat de pensioenuitvoerder zich bereid moet verklaren om in te stemmen met het doen van afstand op het recht van partnerpensioen. Het pensioenfonds heeft bij brief van 31 mei 2016 aangegeven wat nog nodig is om geldig afstand te doen van het partnerpensioen. De man geeft aan dat dit tijdens het sluiten van de huwelijkse voorwaarden anders was. Het hof acht dat onjuist. Uit het toen geldende artikel 8a lid 3 Pensioen- en spaarfondsenwet blijkt dat de pensioenuitvoerder zich ook in die tijd al bereid moest verklaren een uit de afwijking voortvloeiend pensioenrisico te dekken. Het verzoek van de man met betrekking tot het nabestaandenpensioen wordt afgewezen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 11-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:2407

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Alimentatieverplichting tot aan pensioendatum stopt niet bij 10% deeltijdpensioen.

Echtscheidingsconvenant bevat afspraak voor man om alimentatie te betalen tot aan de pensioendatum. Man stopt alimentatiebetaling na deeltijdpensioen voor 10%. Rechtbank oordeelt dat de pensioendatum zo moet worden uitgelegd dat de alimentatie zou doorlopen tot de werkelijke pensioendatum, de ingangsdatum van AOW of aanvullend pensioen.

Partijen zijn getrouwd in 1980 en gescheiden per 30 december 2012. In het echtscheidingsconvenant is afgesproken dat de alimentatieverplichting van de man eindigt op de pensioendatum. De man gaat met deeltijdpensioen (10%) per 1 maart 2018 en stopt de alimentatiebetaling. Kern van het geschil is of de alimentatieverplichting van de man is geëindigd nu hij per 1 maart 2018 gedeeltelijk met pensioen is gegaan. De rechtbank legt het begrip pensioendatum uit volgens de Haviltex-norm. De rechtbank oordeelt dat uit de e-mailberichten van november 2012 onomstotelijk blijkt dat partijen ten tijde van het opstellen van het convenant de bedoeling hebben gehad ter zake van het begrip 'pensioendatum' aan te sluiten bij de datum waarop de man daadwerkelijk met pensioen gaat, zijnde de ingangsdatum van de AOW en de start van het aanvullend ouderdomspensioen. Ten tijde van het opstellen van het convenant zou de AOW-leeftijd 65 of 67 zijn. Partijen hebben daarmee als pensioendatum de datum dat de man 65 (op 25 augustus 2022) of 67 (op 25 augustus 2024) zou worden voor ogen gehad. De bedoeling is dan ook geweest om de alimentatieverplichting in ieder geval door te laten lopen tot 25 augustus 2022.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 10-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2019:3165

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Pensioenfonds is niet verplicht voorwaardelijk pensioen uit te keren nadat werkgever buiten werkingssfeer is komen te vallen.

Vordering van gepensioneerde tot uitkering voorwaardelijk pensioen door pensioenfonds wordt afgewezen. De werkgever is buiten de werkingssfeer komen te vallen. Eiser voldoet niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor uitbetaling voorwaardelijk pensioen.

Eiser is geboren in 1952 en sinds 1991 in dienst bij bedrijf X. De werknemers bouwden pensioen op bij het verplicht bedrijfstakpensioenfonds voor werkgevers en werknemers in de groente- en fruitverwerkende industrie. Daarbij gold voorwaardelijk pensioen. Een van die voorwaarden was dat de werknemer tot zijn pensioenleeftijd werkzaam moest blijven binnen de sector. In 2017 is het bedrijf door middel van aandelentransactie in handen gekomen van een andere onderneming. De nieuwe onderneming wilde de pensioenrechten van de werknemers zo veel mogelijk hetzelfde houden. De nieuwe onderneming hield zich enkel nog bezig met aardappelverwerking en viel niet meer binnen de sector groente- en fruitverwerkende industrie. Na liquidatie van het pensioenfonds is het pensioen overgedragen aan een andere pensioenuitvoerder. Eiser ging in 2018 met pensioen en vordert het voorwaardelijk pensioen van die nieuwe pensioenuitvoerder.

De rechter oordeelt dat het gaat om een regeling die is gemaakt door de sociale partners, niet door de werkgever of door het pensioenfonds. Ook is er geen sprake geweest van een toezegging dat eiser wel dit extra pensioen zou krijgen. Eiser is constant geconfronteerd met de voorwaarden die voor het extra pensioen golden. Gedaagde heeft nog geprobeerd om VPL-rechten voor de werknemers in te kopen maar de onderhandelingen met de sociale partners slaagden niet. Er is derhalve ook geen financiering voor de VPL mogelijk. De vorderingen van eiser worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 03-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2019:3078

Zaaknummer: 7701422

Rechters: H.A.M. Pinckaers

Advocaten: H. Barrahmun en E. Lutjens

RECHTSPRAAK

Na terecht ontslag op staande voet resterende verplichting afdracht pensioenpremies.

Geschil over inhoud arbeidsovereenkomst. Meerdere versies vóór totstandkoming. Ontslag op staande voet. Werkgever is verplicht achterstallig salaris en pensioenpremies te betalen tot aan rechtsgeldige ontslagdatum. Nakoming arbeidsovereenkomst.

Deurwaarderskantoor en werknemer hebben onderhandeld over de inhoud van de arbeidsovereenkomst. Meerdere versies zijn uitgewisseld. Werknemer start in 2014. Zij krijgen geschil over de al dan niet overeengekomen emolumenten, waaronder salaris (loonsverhoging € 500 per zes maanden) en pensioen. Werkgever verzoekt om ontbinding per 9 maart 2015 en ontslaat werknemer op staande voet op 18 mei 2015. De arbeidsovereenkomst is voorwaardelijk ontbonden zonder vergoeding. De voorziening tot loondoorbetaling en tewerkstelling is afgewezen. In de vervolprocedure heeft de kantonrechter geoordeeld dat het ontslag op staande voet op goede gronden is verleend. De vordering tot betaling aan appellant van achterstallig salaris, vakantiegeld en vakantiedagen en betaling aan de pensioenverzekeraar van achterstallige pensioenpremie tot 18 mei 2015 is toegewezen. Het hof oordeelt dat de door partijen getekende arbeidsovereenkomst met ingang van 1 februari 2014 tussen partijen heeft gegolden. Nu als uitgangspunt heeft te gelden dat de ondertekende arbeidsovereenkomst tot 14 juli 2015 is blijven bestaan zullen de verschillende – inhoudelijk verder niet betwiste – vorderingen van appellant tot betaling van achterstallig salaris c.a. worden toegewezen. Werkgever moet zijn pensioenverplichtingen uit hoofde van artikel 7 van de ondertekende arbeidsovereenkomst nakomen. Hij wordt veroordeeld aan Delta Lloyd te betalen de ingevolge de arbeidsovereenkomst verschuldigde pensioenpremies en affinanciering op basis van het eindloonsysteem, op straffe van een gemaximeerde dwangsom.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 09-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2019:1897

Zaaknummer: 200.230.314/01

Rechters: M.D. Ruizeveld, M.J. van der Ven en I. Zaal

Advocaten: I.I. Feenstra en M.S. van Dijk

Wetsartikelen: 151 Rv, 156 Rv, 157 Rv, 7:678 BW en 7:685 BW (oud)

RECHTSPRAAK

Geen uitvoeringsovereenkomst dan geen uitkeringsverplichting voor pensioenuitvoerder.

Zonder uitvoeringsovereenkomst is er geen verplichting voor pensioenuitvoerder om pensioen uit te keren.

Eiser is op 1 februari 2006 in dienst getreden bij Polis Direct als algemeen directeur. Het dienstverband werd door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd op 31 augustus 2008. Op 31 juli 2017 heeft eiser SRLEV verzocht over te gaan tot uitbetaling van de pensioenuitkering conform de collectieve pensioenregeling van Polis Direct vanaf de datum dat eiser 65 werd, 13 mei 2011. Dit verzoek werd afgewezen door SRLEV. Volgens SRLEV is er in de arbeidsovereenkomst een afstandsverklaring opgenomen die getekend is door eiser en zijn echtgenote. De rechter overweegt dat er geen sprake is van een verplichte deelname in een bedrijfstakpensioenfonds. Het is dan aan de werkgever, Polis Direct, om al dan niet een pensioenovereenkomst te sluiten. Er is geen uitvoeringsregeling tot stand gekomen. Er is derhalve geen verplichting voor SRLEV om over te gaan tot uitkering. Ook kan eiser SRLEV niet aanspreken op het onterecht niet aanmelden, dat zal hij bij Polis Direct moeten doen. De vorderingen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 03-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2019:2828

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Partnerpensioen op grond van samenlevingscontract na beëindiging samenleving.

Vanwege de aard van het partnerpensioen kunnen bepalingen uit een samenlevingsovereenkomst omtrent partnerpensioen na het beëindigen van de samenleving recht geven op pensioen.

Eiser meent dat Aegon ten onrechte partnerpensioen toekent aan belanghebbende. In artikel 18 van de samenlevingsovereenkomst is opgenomen dat partijen elkaar aanwijzen als partnerpensioengerechtigde. Verder is er bepaald dat als een van de partijen wenst dat de andere partij niet meer in aanmerking komt voor het partnerpensioen, hij/zij dit bij notariële akte of bij aangetekend schrijven bekend kan maken aan de notaris. Voorts is bepaald dat alle artikelen van de samenlevingsovereenkomst slechts gelden zolang de samenleving duurt, behalve voor bepalingen die naar hun aard zijn bestemd om te werken na de beëindiging van de samenleving. De rechtbank past de Haviltex-norm toe. Uit de tekst en aard van artikel 18 van de samenlevingsovereenkomst blijkt niet expliciet dat het de bedoeling is om deze bepaling te laten doorwerken na de samenleving. Vanwege de aard van het partnerpensioen, namelijk dat het pas na een lange tijd geldend gemaakt kan worden en de aard van een notariële akte waarbij een letterlijke uitleg van een bepaling zwaar meeweegt, moet de meest voor de hand liggende uitleg gekozen worden. Artikel 18 heeft dus werking na de samenleving en er is niet op de voorgeschreven wijze afstand gedaan van het recht op partnerpensioen. Aegon heeft de partnerpensioenuitkeringen terecht gedaan.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:6897

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Werkgever valt onder verplicht bedrijfstakpensioenfonds en moet ambtshalve geschatte premies betalen. Bestuurder is aansprakelijk.

Geschil over omvang van de premies. Werkgever die onvoldoende informatie verstrekt, moet ambtshalve geschatte premies betalen. Bestuurder is hoofdelijk aansprakelijk voor betalingsachterstand.

Het Pensioenfonds stelt gerechtigd te zijn ambtshalve nota's op te maken omdat werkgever c.s. onvoldoende informatie verstrekken. Werkgever c.s. hebben steeds aangevoerd wel juiste en volledige informatie te hebben doorgegeven. De kantonrechter oordeelt dat gedaagde c.s. te weinig gegevens hebben verstrekt op basis waarvan het Pensioenfonds een definitieve nota kan opmaken. Dat betekent dat gedaagde c.s. gebonden zijn aan de ambtshalve nota's. Een aperte wanverhouding tussen de ambtshalve schatting en het vermoedelijk verschuldigd bedrag is niet aangetoond. De bestuurder is hoofdelijk aansprakelijk voor de betalingsachterstand.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 02-07-2019

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2019:2350

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

ABP mocht bijverdiensten van seniorenregeling in mindering brengen op FPU-uitkering.

Geschil of ABP bijverdiensten van appellante in mindering mocht brengen op aanvulling wegens seniorenregeling. Het hof oordeelt dat ABP daartoe bevoegd was op grond van gemaakte afspraak met werkgever.

Tussen partijen is in geschil of ABP de bijverdiensten van appellante in mindering mocht brengen op de aanvulling die haar toekwam op grond van de seniorenregeling. Korting geschiedt standaard op de basis- en aanvullende FPU-uitkering, maar niet op de suppletie uit hoofde van de seniorenregeling, tenzij een daaraan ten grondslag liggende, door sociale partners gesloten overeenkomst, waarin de kortingsmogelijkheid is overeengekomen, is aangegaan (art. 9 lid 6.3 jo. art. 18 lid 1 FPU-Reglement). Hiervan is geen sprake volgens appellante. Het hof oordeelt dat ABP (destijds VUT-fonds) de aanvulling op grond van de seniorenregeling in opdracht en voor rekening van AMC aan appellante heeft uitgekeerd. Zij heeft zich moeten en mogen houden aan de overeenkomst FPU-suppletie van 27 september 2005 met AMC. Daarin is onder meer afgesproken in artikel 5 lid 3 dat de bijverdiensten van appellante ook in mindering kwamen op de aanvulling ingevolge de seniorenregeling. ABP mocht de bijverdiensten in mindering brengen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 09-07-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:2374

Zaaknummer: 200.211.197_01

Rechters: R.J.M. Cremers, M.E. Smorenburg en A.W. Rutten

Advocaten: A.C. Siemons, E. Lutjen en A.C. Bent

Wetsartikelen: 6:228 BW en 6:230 lid 2 BW

RECHTSPRAAK

Werkgever mag na opzegging uitvoeringsovereenkomst niet voorwaardelijke indexatie beëindigen voor deel slapers en pensioengerechtigden.

Opzegging uitvoeringsovereenkomst door werkgever. Na liquidatie pensioenfonds vindt waardeoverdracht plaats. Geen rechtsgeldige wijziging pensioenovereenkomst door voorheen geldende voorwaardelijke indexatie voor bepaalde groep slapers en pensioengerechtigden niet voort te zetten. Dat is in strijd met goed werkgeverschap en met artikel 58 Pensioenwet.

Euronext heeft haar pensioenovereenkomst ondergebracht bij pensioenfonds Mercurius. Dat pensioenfonds verkeert in onderdekking. Er zijn afspraken gemaakt over premieopslagen tijdens een dekkingstekort. Euronext zegt de uitvoeringsovereenkomst op per eind 2013 en brengt de pensioenovereenkomst onder bij Delta Lloyd vanaf 2014. In het toepasselijke pensioenreglement van de werknemers stond voorwaardelijke indexatie. Na liquidatie van het pensioenfonds is het opgebouwde pensioen ondergebracht bij Delta Lloyd via een collectieve waardeoverdracht. Gelet op de dekkingsgraad is in de uitvoeringsovereenkomst met Delta Lloyd geen voorwaardelijke indexatie meer opgenomen voor dat opgebouwde pensioen. Voor actieve werknemers op 1 januari 2014 is in de nieuwe Delta Lloyd regeling een voorwaardelijke indexatie overeengekomen. Gepensioneerden vorderen indexatie. Het hof oordeelt dat de waardeoverdracht geen rechtsgeldige wijziging is van de pensioenovereenkomst van (gewezen) werknemers en pensioengerechtigden, temeer daar Euronext voorwaardelijke indexatie voor actieve werknemers heeft voortgezet. Een andere behandeling van een groep slapers ten opzichte van een andere groep slapers en gepensioneerden is in strijd met goed werkgeverschap en artikel 58 Pensioenwet.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-04-2019

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2019:1452

Zaaknummer: 200.201.897/01

Rechters: G.C. Boot, A.M.A. Verscheure en A.C.M. Kuypers

Advocaten: P.H.E. Voûte en A.W. van Leeuwen

Wetsartikelen: 23 PW, 58 PW, 83 PW en 95 PW

RECHTSPRAAK

Werkgever schadeplichtig voor beëindiging deelname pensioenfonds zonder informeren werknemer.

De werkgever moet de werknemer op de hoogte stellen als hij de deelname aan een pensioenfonds stopzet. Werkgever bleef wel premies inhouden op het loon. Zonder mededeling is werkgever schadeplichtig. Finaal kwijtingsbeding uit de vaststellingsovereenkomst maakt dat niet anders.

Ayers Rock was gebonden aan de cao recreatie. Sinds 2013 is de aanvullende cao dagrecreatie van toepassing. Eiseres is in november 1999 bij Ayers Rock in dienst getreden. Vanaf 4 december 2013 hoeft Ayers Rock niet meer verplicht deel te nemen aan het bedrijfstakpensioenfonds recreatie.

Partijen hebben op 30 april 2015 een vaststellingsovereenkomst met finale kwijting afgesproken. Het pensioenfonds bevestigt in 2016 per brief dat Ayers Rock eiseres per 4 december 2013 heeft afgemeld. Ayers Rock heeft wel maandelijks het werknemersdeel op het salaris van eiseres ingehouden. Door het ontbreken van deze pensioenopbouw mist eiseres € 398,53 bruto per jaar. Zij vordert € 6.376,48 bruto (16 x het bedrag dat per jaar ontbreekt). Ayers Rock voert aan dat zij per ongeluk doorgegaan is met het betalen van premies maar dat zij deze wel teruggekregen heeft van het pensioenfonds. Ook voert zij aan dat eiseres zich bewust was van het einde van haar deelname. Zij was de enige administratief medewerkster van het bedrijf dus zou de brief gezien moeten hebben.

De rechter oordeelt dat ervan uitgegaan moet worden dat eiseres er pas na het aangaan van de vaststellingsovereenkomst achterkwam dat zij sinds 2013 niet meer deelnam aan het pensioenfonds. Dat de pensioenafspraken onder het finaal kwijtingsbeding vallen, acht de rechter ook onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid. Ayers Rock had eiseres moeten inlichten over de beëindiging van de deelname aan het pensioenfonds, dan had eiseres een vervangende pensioenvoorziening kunnen treffen. De vordering van eiseres

wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 27-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:16726

Zaaknummer: 5312856 / RL EXPL 16-22844

Rechters: A.J. Japenga

Advocaten: K.B. van Bree

Wetsartikelen: 7:900 BW

RECHTSPRAAK

Gemeente niet aansprakelijk wegens verstrekte informatie over hoogte pensioen van werknemer.

Gemeente Aalten is niet aansprakelijk wegens verstrekte informatie over hoogte pensioen werknemer. Indicatie is gegeven met voorbehoud. Situatie werknemer anders indien woonachtig in Nederland of Duitsland. Appellant had hierover zelf inlichtingen moeten inwinnen.

Appellant werkte bij de gemeente Aalten. In 2013 zijn er gesprekken gevoerd over ontslag in 2016, gevolgd door gebruikmaking van het ABP Keuzepensioen. Ter voorlichting zijn er berekeningen verstrekt over het te ontvangen pensioen in 2016. Het ging om een nettobedrag van € 1.725,96 per maand maar er werd duidelijk een voorbehoud gemaakt. Het ging om een indicatie met gebruik van de toen geldende belasting- en premietarieven. Appellant woonde in Duitsland maar kwam op 1 oktober 2015 weer naar Nederland. Appellant ontving twee verschillende brieven van ABP met verschillende bedragen. Op 18 november 2015 zou dit om een netto-inkomen van € 2.615,08 gaan en op 26 oktober 2015 om netto € 1.803,66. De gemeente heeft appellant medegedeeld dat hij moest uitgaan van het laagste bedrag. Appellant stelt dat hij verkeerd is voorgelicht door de gemeente omdat hij een hoger pensioen zou krijgen als hij in Duitsland zou blijven wonen. Appellant stelt de gemeente aansprakelijk voor de schade, te weten het verschil tussen het hogere en lagere pensioenbedrag. De rechtbank oordeelde dat de gemeente niet onrechtmatig heeft gehandeld. Appellant had zelf informatie moeten inwinnen over zijn pensioen. Het College volgt deze lijn. Appellant is destijds akkoord gegaan met de indicatie van € 1.725,96 per maand. Ook lag het op de weg van appellant om voorafgaand aan verkoop informatie in te winnen over de hoogte van zijn pensioen in Duitsland dan wel Nederland. De vordering wordt afgewezen.

Instantie: Centrale Raad van Beroep

Datum uitspraak: 06-06-2019

ECLI: ECLI:NL:CRVB:2019:2013

Zaaknummer: