

Werknemer Civiel



Pensioenschade? Tijdig protesteren of de claim is weg

Werknemers die pensioenschade hebben na onjuist pensioenadvies doen er verstandig aan om dat tijdig te melden. Wie niet tijdig klaagt, kan zijn recht op schade verspelen. Dat blijkt uit een recent arrest. Volgens de werknemer had zijn advocaat hem er op moeten wijzen dat bij stijgende arbeidsongeschiktheid zijn voortzetting van pensioenopbouw niet zou meestijgen na ontslag. Het Hof oordeelde dat hij na drie jaar te laat was met zijn claim en dat dit geen beroepsfout was (Hof Arnhem-Leeuwarden 15 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:219).

Commentaar

Een werknemer van een bloemenveiling wordt ziek. Vanaf februari 2000 krijgt hij een WAO-uitkering. Hij is voor 25-35% arbeidsongeschikt. In 2001 is het arbeidsongeschiktheidspercentage 35-45%. In 2003 heeft zijn advocaat een ontbindingsverzoek ingediend. De kantonrechter heeft de arbeidsovereenkomst ontbonden vanaf 1 maart 2004. Daarbij is een vergoeding toegekend van €35.350. Zijn pensioenopbouw is premievrij voortgezet tijdens arbeidsongeschiktheid. De opbouw is gebaseerd op 35-45%. Op 15 juni 2004 is zijn arbeidsongeschiktheidspercentage vastgesteld op 80-100%. Op 29 juni 2012 schrijft de pensioenuitvoerder dat de wijziging van het arbeidsongeschiktheidspercentage heeft plaatsgevonden nadat de arbeidsovereenkomst is geëindigd. Daarom wordt de premievrije voortzetting van pensioenopbouw niet verhoogd. Op 17 mei 2013 handhaaft hij zijn verzoek om de premievrije voortzetting te verhogen. Op 7 mei 2014 is dat verzoek afgewezen.

Beroepsfout?

In februari 2016 stelt de werknemer zijn advocaat aansprakelijk. Hij stelt dat de advocaat een beroepsfout heeft gemaakt. Hij had de werknemer moeten informeren over de mogelijke gevolgen voor premievrije voortzetting van zijn pensioenopbouw indien zijn mate van arbeidsongeschiktheid toeneemt na einde arbeidsovereenkomst, aldus de werknemer. De advocaat stelt dat de werknemer te laat heeft geklaagd, althans dat hij geen beroepsfout heeft gemaakt. De rechtbank was het daarmee eens.

Hof Arnhem-Leeuwarden

Het Hof overweegt dat de werknemer in 2012 bekend had kunnen zijn met de schade. Het dossier van de werknemer is vernietigd. De bewaarplicht is verstreken. Alles afwegend heeft de werknemer niet tijdig geklaagd volgens het Hof. De werknemer had dus eerder bij de advocaat moeten protesteren. Zijn vordering wordt afgewezen. Ten overvloede overweegt het Hof dat de advocaat geen beroepsfout heeft gemaakt.

Het hof acht de mate van waarschijnlijkheid dat op (korte) termijn sprake zou zijn van een substantieel en blijvend hoger arbeidsgeschiktheidspercentage niet dermate hoog dat van de advocaat mocht worden gevergd dat hij als gevolg daarvan nader onderzoek of navraag zou doen naar de gevolgen daarvan voor de pensioenopbouw en hem daarover had moeten informeren.



Conclusie

Zieke en arbeidsongeschikte werknemers moeten bij ontslag goed opletten welke pensioengevolgen hun ontslag heeft en of hun adviseur dat goed doet. Wie niet tijdig klaagt, verliest zijn pensioenclaim. Het recht is voor de wakenden, niet voor de slapenden. Hoewel de advocaat hier vrijuit ging, is het arrest een waarschuwing voor advocaten. Zeker bij ontslag van zieke en arbeidsongeschikte werknemers moeten de pensioengevolgen worden meegewogen en zo nodig gedeeld met de werknemer.

prof. mr. drs. Mark Heemskerk